

Las corporaciones y la salud pública. Reflexiones generales y estudio de caso de *GE Healthcare*: ¿“La compañía más admirada” o enemiga de la salud pública?

Martin Donohoe y Claire Robinson

Las empresas no tienen conciencia moral... por ley (están) diseñadas para ocuparse únicamente de sus accionistas, y no de los que a veces se llaman sus depositarios; como la comunidad o la mano de obra...

Noam Chomsky^[1]

Introducción

Poder y prácticas empresariales^[2]

Durante los últimos cien años, las empresas se han vuelto una fuerza importante en los negocios. Diseñadas para crecer, generar ganancias y aumentar la riqueza de sus accionistas, las empresas han ejercido creciente influencia sobre la educación pública, los medios, los procesos legislativos y las políticas públicas relacionadas con la salud y con el bienestar humano.

Aunque, a nivel mundial, existen cerca de seis millones de empresas, pero 500 compañías controlan el 70% del comercio en el mundo. Cincuenta y tres de las cien economías más grandes del mundo son empresas privadas; las

Martin Donohoe. MD, FACP, profesor asociado adjunto del Escuela de Salud Comunitaria, Universidad Estatal de Portland, EUA; asesor principal en ciencias; campaña a favor de los “Alimentos Seguros” y miembro del Comité de Asesores Médicos de Óregon a favor de la responsabilidad social; jefe de Medicina Interna, Centro Médico Kaiser Sunnyside

<http://www.publichealthandsocialjustice.org>

<http://www.phsj.org>

Correo-e: martindonohoe@phsj.org

Claire Robinson. Maestra en Filosofía, Editora, *GMWatch*, <http://www.gmwatch.org>

Correo-e: claire@gmwatch.org

cuarenta y siete restantes son países.

Las últimas décadas han estado marcadas por fusiones y una consolidación empresarial creciente. Mientras que los salarios de los trabajadores se han estancado, el pago a los ejecutivos ha crecido de manera exorbitante y los impuestos empresariales han alcanzado los niveles más bajos desde la Segunda Guerra Mundial.

Las empresas han extendido su influencia por medio de materiales educativos patrocinados, la propiedad de medios masivos de comunicación, grupos empresariales que fungen como “tapadera”, el “lavado verde” (relaciones públicas y campañas publicitarias diseñadas para presentar a las empresas como promotoras de la salud y del medio ambiente, a pesar de la evidencia contraria), el *astroturfing* (coaliciones de apoyo de base creadas de modo artificial) y el cabildeo. ^{[3] [4]}

Empresas de atención a la salud

En los Estados Unidos, las organizaciones de atención sanitaria lucrativas han sido ampliamente citadas en relación a las tasas de mortalidad más altas, a una menor calidad de los servicios y a mayores costos administrativos. Además, las empresas farmacéuticas han sido criticadas por las prácticas de “mina de datos” dirigidas a profesionales específicos, por invertir más en publicidad que en investigación y en desarrollo y por ganancias estratosféricas, consecuencia de los altos costos de medicamentos.^{[5][6]} Algunas organizaciones médicas han establecido acuerdos problemáticos con compañías cuyos productos pueden contribuir a la

enfermedad (como a la obesidad en el caso de la Academia Estadounidense de Médicos Familiares y su asociación con el fabricante de gaseosas: Coca Cola).^[6]

Centros académicos médicos, donde se lleva a cabo gran parte de la investigación en salud del país, y dónde los nuevos médicos y enfermeros son formados, han establecido asociaciones empresariales de manera creciente. Estas empresas conjuntas promueven el secreto en la investigación (con el fin de producir más medicamentos y equipos médicos patentables, es decir, lucrativos). Además en algunas ocasiones han vinculado instituciones educativas con compañías que tienen malos historiales en términos de relaciones laborales y medio ambiente y cuyas prácticas empresariales, han a menudo dañado, en vez de beneficiado, la salud del público.^[7]

GE Healthcare (La División de Cuidado a la Salud de General Electric)

Una visión general de la compañía

GE Healthcare produce equipo médico de diagnóstico y de intervención, sistemas y materiales de monitoreo y sistemas de tecnología informática.^[8] La empresa es una filial de GE (*General Electric*), clasificada en 2008 por Forbes como la empresa más grande del mundo: habiéndose basado en sus ventas (\$183 mil millones), en sus utilidades (\$17 mil millones), en sus activos (\$798 mil millones) y en su precio de mercado (\$90 mil millones).^[9] GE produce químicos,^[10] aparatos electrodomésticos, iluminación, sistemas de tratamiento de agua, hardware militar y plantas de poder nuclear; opera plantas de energía de combustión de carbón y dirige grupos de asesoramiento financiero.^[11] El 18 de enero de 2011, la Comisión Federal de Comunicaciones y el Departamento de Justicia aprobaron la adquisición de *NBC Universal* de GE por *Comcast* (en \$13.8 mil millones de dólares).^[12]

Al mismo tiempo que *GE Healthcare* se ha convertido en un protagonista de la atención sanitaria a nivel mundial, algunas de sus prácticas y las de su empresa matriz son

controvertidos y han generado preguntas importantes referentes al papel de las empresas, no nada más en la provisión de servicios de salud, sino también en las políticas públicas, en el gobierno y en las relaciones internacionales.

Los agentes de contraste radiográficos de GE Healthcare: peligros, juicios e intimidación

GE Healthcare llegó a la primera plana en el Reino Unido al demandar al radiólogo Henrik Thomsen por calumnia^[13] después de que el científico declarara que el agente de contraste de la GE, *Omniscan*, podía causar fibrosis sistémica nefrogénica (NSF).^[14] La empresa acusó a Thomsen de ser un mentiroso, por lo que el científico contrademandó a GE por difamación.^[15] En febrero de 2010 se anunció que las partes habían llegado a un acuerdo,^[16] debido a que los abogados de Thomsen habían defendido su caso bajo un pacto de cuota litis, se hizo notar que obtuvieron un pago de dimensiones considerables. Por otro lado, Thomsen declaró después respaldar sus pronunciamientos anteriores sobre el nexo entre el agente de contraste y la NSF.^[14] La GE declaró que al demandar a Thomsen por calumnia, no había pretendido “sofocar la discusión científica”, aceptó que sus inquietudes eran expresión de buena fe y abrió lo que llamó un debate “de altos principios” sobre temas de seguridad.^[14]

En la actualidad, supuestas víctimas de *Omniscan* en el Reino Unido y en los EEUU están presentando una serie de juicios en contra de *GE Healthcare*.^[19] En 2007, la Administración de Alimentos y Medicamentos (FDA, por sus siglas en inglés) de los EEUU emitió una *black box warning* (la advertencia más seria que la FDA puede hacer sobre un medicamento peligroso) en contra de todos los agentes de contraste basados en *gadolinium*, haciendo la observación de que *Omniscan* es el que con más frecuencia se ha reportado asociado a la NSF.^[16] El Colegio Estadounidense de Radiología emitió la orientación de que *Omniscan* plantea un riesgo mayor que otros agentes de contraste.^{[17],[18]}

El año pasado, una corte de Nueva Jersey dictaminó que *GE Healthcare* había estado involucrada en la producción de publicidad falsa y engañosa al sostener que su agente de contraste para rayos X, *Visipaque*, era superior a un producto de la competencia (el producto *Isovue*, de *Bracco*

Diagnostics). Se ordenó que GE pagara a *Bracco* \$11.4 millones como compensación.^[19] Durante la década pasada se otorgaron multas gubernamentales similares en contra de una serie de organizaciones involucradas en la atención de la salud (desde compañías de seguros, hasta farmacéuticas). Aunque tales multas son, en general, pequeñas a comparación de las ganancias, tienen la función de echar luz sobre actividades corporativas ilegales. Por otro lado, muchos juicios civiles presentados por individuos o por grupos en contra de empresas acaban en arreglos confidenciales que aunque compensan a las víctimas, mantienen información sobre productos poco seguros lejos del público en general y de los reguladores gubernamentales.

El cabildeo de GE Healthcare: Sense About Science (Sentido Acerca de la Ciencia)

GE Healthcare ha patrocinado a un grupo de cabildeo del Reino Unido, *Sense About Science* (SAS),^[20] ^[21] mismo que ha publicado folletos y artículos informativos que minimizan los riesgos de la radiación de las plantas de energía nuclear^[22] y los contaminantes ambientales químicos;^[23] incluyendo los plásticos.^[24] Hay un traslapamiento importante entre los mensajes de la SAS y el papel que su fundador, GE, tiene en el suministro de plantas de energía nuclear,^[25] de petroquímicos, de agroquímicos y de gases industriales. Su división *GE Plastics*, produjo plásticos hasta 2007, cuando fue vendida por la empresa matriz.^[26]

La manipulación de los medios: The Patient Channel (El Canal de los Pacientes)

Antes de su venta a *Interactivation Health Networks*, en abril de 2010,^[37] *GE Healthcare* era dueño de *Patient Channel*, un canal televisivo de 24 horas que emitía programas de atención en salud y anuncios de medicamentos bajo prescripción médica en más de 600 hospitales de todo el país. El *Patient Channel* fue objeto de la crítica de la *Joint Commission on Accreditation of Healthcare Organizations* por hacer nebulosa la frontera entre la educación de los pacientes y la mercadotecnia.^[28] ^[29] ^[30] Un artículo en el *San Jose Mercury News* citó al

Dr. Bruce Dan, director editorial del canal, porque planeaba un programa sobre la depresión que acabara con anuncios de antidepresivos como *Prozac*, *Zoloft* y *Paxil*. El artículo comentaba: “expertos de la ética médica temen que los pacientes asuman que los hospitales que ofrecen el *Patient Channel* refrendan los productos anunciados. Tales preocupaciones dieron lugar a que *San Francisco's Catholic Healthcare West* prohibiera el canal en sus instalaciones.”^[28]

La asociación tecnológica con el Hospital Presbiteriano de Nueva York

En 2003, *GE Healthcare* realizó un acuerdo con el Hospital Presbiteriano de Nueva York (HPNY) (un conglomerado médico estadounidense),^[21] a cambio de descuentos sobre materiales médicos y la promesa de una estandarización tecnológica mejorada, el HPNY gastaría \$500 millones de dólares en los próximos 10 años en productos y servicios de *GE Healthcare* y ya no realizaría más compras de la competencia.^[33] Se podría pensar que este acuerdo implica el riesgo de que se introduzca un sesgo en la asesoría sobre productos de tecnología que GE ofrece, y que podría constituir un incentivo para que el Hospital promueva una atención costosa, de alta tecnología y lucrativa, que no necesariamente sea la indicada.^[33] ^[34] De manera irónica, *GE Healthcare* puede beneficiarse del requerimiento del Hospital que estipula que el desarrollo anómalo o cáncer causado por el ambiente (posiblemente resultado de la exposición a toxinas generadas por la cercana *superfund* en el Río Hudson de GE, donde echó 13 millones de libras de PBCs cancerígenos)^[34] ^[35] ^[36] ^[37] a diagnosticado por medio de escaners de GE y tratado con aparatos terapéuticos de la misma compañía, lo que le otorga un giro macabro al concepto de atención en salud, literalmente, “de la cuna a la tumba”.

General Electric (GE): un esbozo de la historia de la empresa matriz y de sus actividades actuales

Experimentos de radiación y emisiones

La GE, empresa matriz, tiene su propia historia de actividades controvertidas. Fue acusada de conducir experimentos poco éticos entre los años 40s y los 60s (incluyendo la irradiación a testículos de presos).^[34] ^[38] ^[39] Durante algunas décadas después

de la Segunda Guerra Mundial, la GE también despidió radiación excesiva desde su reactor en *Hanford*, en parte con el objetivo de estudiar su distribución.^{[34],[35],[40],[41]} Tal acción pudo haber contribuido al incremento de hipotiroidismo, cáncer tiroideo y abortos espontáneos reportado en el noroeste de los Estados Unidos^{[42],[43],[44],[45]}

Contaminación, fraudes y violaciones laborales y a la seguridad

De acuerdo al Centro a Favor de la Integridad Pública, un organismo no-partidista y no-lucrativo, la GE es una empresa contaminante muy importante, con más de 100 sitios *superfund*.^{[46],[47],[48]} El grupo *Human Rights Watch* y la *Occupational Safety and Health Administration* han citado a la GE por violaciones en contra los derechos de sus trabajadores y de la seguridad y la salud en el espacio laboral.^{[34],[49],[50]} Además, la GE es la empresa número dos en la lista de mala conducta del Proyecto de la Supervisión Gubernamental (por violaciones ambientales y de seguridad, sobrefacturación, tergiversación de ganancias, discriminación, despido de denunciantes, fraude, sobornos, extorsión e incumplimiento de contrato).^[51] Adicionalmente, la GE gasta millones en contribuciones políticas y cabildeo y hace aportaciones a grupos empresariales que sirven de “tapadera” (como: Ciudadanos a Favor de una Economía Razonable, la Sociedad de Acción Ambiental de EEUU y el Consejo Estadounidense de Ciencia y Salud), quienes conducen campañas en los medios diseñadas para debilitar los estándares ambientales y de salud.^{[3],[37],[52],[51],[53],[54],[55],[56],[57],[58],[59],[60],[61]} A pesar de los múltiples casos de fraude cometido en contra del Pentágono,^{[35],[62],[63],[64],[65]} a la GE le han sido otorgados contratos costosos de reconstrucción en Irak y en Afganistán.^{[35],[37]} La práctica de contratar compañías para la industria de la defensa que se han beneficiado de fraudes y otras formas de conducta poco éticas es, sin embargo, cosa de todos los días.

Empleados vs. administración

Entre 1989 y 2004, la GE eliminó 150,000 empleos en los EEUU.^[68] Además, entre 2001 y 2003, fue una de las quince empresas

estadounidenses que más subcontrataron empleos en el área de servicios.^[69] Hasta 2001, era administrada por Jack Welch, “el neutrón”, quien hizo del despido anual del 10% de su personal cuestión de principios.^[70] Welch también se volvió famoso por engañar a los funcionarios gubernamentales y al público en general sobre los peligros del PBC, habiendo declarado en una junta de accionistas en 1998 que “los PBCs no implican riesgos adversos a la salud”.^[34]

Por otro lado, el plan de jubilación de la compañía para sus empleados regulares tiene aún financiamiento insuficiente, a pesar de los paquetes extremadamente generosos otorgados a los ejecutivos.^[68] En 2009, el CEO Jeffrey Immelt ganó una retribución total de \$5,487,155, que incluyó un salario de base de \$3,300,300 y acciones con un valor de \$1,791,000.^[71] A pesar de sus ganancias crecientes, GE colocó el costo de la atención médica sobre sus trabajadores.

Influencia política

La influencia de la GE se puede rastrear hasta la cima de la base del poder político. Durante la crisis financiera de 2008, la Reserva Federal proveyó \$16.1 mil millones a la GE por medio de la compra de pagarés corporativos de corto plazo en un momento en el que el mercado público para tal deuda estaba casi congelado.^[72] En febrero de 2009, el presidente y CEO de la GE, Jeffrey Immelt, fue nombrado por el Presidente Obama en su Junta de Recuperación Económica, como consecuencia, *GE Capital* calificó para recibir el apoyo que constituirían el respaldo de la deuda a través del Programa gubernamental de Garantía de Liquidez Temporal (recibió casi una cuarta parte de los \$349 mil millones de ese fondo).^{[73],[74],[75]}

Aunque no hay evidencia directa de una retribución, la Junta ha asesorado al presidente en relación a la política económica. Más tarde, en ese mismo año, Immelt viajó con Obama a la India, donde, con la ayuda del Presidente, negoció un contrato de \$750,000 con la *Reliance Power Ltd.* (en Samalkot, India) para que las turbinas de vapor de la GE sean manufacturadas en Schenectady, Nueva York.^[72] En enero de 2011 Obama nombró a Immelt para reemplazar al antiguo Presidente de la Reserva Federal, Paul Volcker como presidente de su panel

de asesores económicos externos, el Consejo de Empleos y Competitividad.^[72]

Admiración del sector empresarial

A pesar de lo que sus críticos consideran un historial extenso de prácticas antiéticas en cuestiones de salud pública, la GE fue nombrada (muy probablemente por su rentabilidad) “la empresa estadounidense más admirada” en una encuesta realizada en la revista *Forbes*, y una de las “empresas más respetadas en el mundo” en encuestas realizadas por *Barron's and Financial Times*.^[76]

Discusión

El dominio ejercido sobre nuestra economía nacional y mundial por parte de empresas, cuyas obligaciones principales son con sus accionistas, hace surgir una serie de temas importantes que se vuelven especialmente relevantes cuando las actividades empresariales son poco éticas en función de la salud pública.

Entre estas cuestiones se encuentran:

1. ¿Qué podemos pensar de una cultura y unos valores empresariales que reverencian a *General Electric*? ¿Es el sistema capitalista (bajo el cual las empresas prosperan) un prerrequisito necesario para la democracia? ¿Podrían otros sistemas (como las economías participativas^[77] o el socialismo) proveer una representación más equitativa y promover mayor salud y felicidad?
2. ¿De qué manera se puede controlar a las empresas multinacionales que operan de manera internacional y son, a menudo, más grandes que los países individuales?

Algunas posibilidades son: tratados internacionales que rijan la estructura, la fusión y las actividades corporativas; legislaciones de impuestos, laborales, ambientales y de derechos humanos más fuertes; litigios en cortes nacionales e internacionales; multas importantes que no puedan ser consideradas como “un costo del hacer negocios” y líderes accionistas que

sean hechos responsables por medio del encarcelamiento.

3. ¿Cuáles son las implicaciones sobre la acción democrática cuando los amplios recursos financieros de las empresas pueden ser utilizados para comprar grupos que funcionan como “tapadera”, conglomerados de medios para extender prácticas de cabildeo, para influenciar los procesos de legislación y emplear sus extensos recursos legales para acosar a científicos y a otros oponentes con menos recursos? Por lo menos, las universidades y los grupos de académicos deberían defender la libertad académica; se necesita fortalecer la protección de los denunciantes y las elecciones deberían ser financiadas de manera pública.^[78] La Suprema Corte debería considerar la revisión de su fallo reciente en el caso de el Grupo de Ciudadanos Unidos vs. la Comisión Federal Electoral, por medio del cual abrió las compuertas a las contribuciones empresariales a las campañas electorales. En ausencia de tal acción, se puede hacer necesaria una restricción de la enmienda constitucional del involucramiento empresarial en las campañas.
4. ¿Cómo deberían lidiar las instituciones académicas con los programas educativos patrocinados por empresas? Thomas Jefferson dijo: “La educación es la moneda de la democracia”. El veto de tales materiales (o por lo menos una revisión científica independiente) atenuaría la influencia de aquellos que defienden el lucro a través de la manipulación de las mentes maleables de los votantes futuros y actuales.
5. ¿Cuáles son las implicaciones sobre un discurso racional y democrático cuando la publicidad se combina con las “noticias” (especialmente cuando es difícil distinguir una de la otra)?
6. ¿Cómo podemos entender el rol social de una organización como GE que promueve tanto productos de salud como armas? ¿Es acaso la salud sólo un producto más? ¿Son las armas sólo otro producto?
7. ¿Qué preceptos legales y éticos deberían cubrir el modo en que las sociedades médicas y los

centros académicos interactúan con las empresas cuyas actividades dañan a la salud pública? Ésta constituye un área sobre la que la relativamente nueva ética institucional ha empezado a trabajar.

Conclusión / Recomendaciones

Dada la amplitud y la profundidad de los daños a la salud, al medio ambiente y a sus propios trabajadores, que son resultado del penoso legado de mala intencionalidad empresarial de la GE, y tomando en cuenta las actividades recientes de *GE Healthcare*, el Hospital Presbiteriano de Nueva York debería reconsiderar el acuerdo realizado con tal empresa. Además, otros proveedores de servicios de salud y pacientes deberían cabildar en contra del mismo. Otras organizaciones médicas y éticas a nivel nacional y local también deberían condenar la empresa y apoyar, por medio de su influencia colectiva, intelectual y moral, medidas diseñadas para descorporativizar a la medicina; especialmente en instituciones académicas donde la próxima generación de trabajadores de la salud se está formando para poder proteger la salud de la población y para proveer una atención sanitaria justa y equitativa.

Comentario

Martin Donohoe contactó al Presidente/CEO del Hospital Presbiteriano de Nueva York y al jefe de su Departamento de Ética para determinar si la cuestión del historial y las prácticas contemporáneas de a GE habían sido discutidas antes del acuerdo, pero no obtuvo respuesta alguna. Desgraciadamente, el acuerdo entre *GE Healthcare* y el HPNY puede ser el primero de muchos por venir; *GE Healthcare* recientemente anunció una alianza similar con *Virtua Health Care*.

(Ver “GE Healthcare y Virtual Health colabore redefinición of 21st Century Patient Care Delivery”, publicado el 26/1/2004: <http://healthcare.isixsigma.com/library/content/n040128a.asp>, accesado el 15/2/2010.)

Referencias

- [1] Chomsky N. Cita de la película, *The Corporation*, 2003. Disponible en <http://www.imdb.com/title/tt0379225/quotes>. Accesada el 25/11/10.
- [2] Esta sección ha sido adaptada en parte de: Donohoe MT. Combating corporate control (of public health): protecting education, media, legislation, and health care. *Z Magazine* 2009 (Septiembre):37-42. Disponible en <http://phsj.org/wp-content/uploads/2007/10/Combating-corporate-control-of-public-health-Z-Magazine-pdf.pdf>. Accesada el 24/11/10.
- [3] Donohoe MT. Causes and health consequences of environmental degradation and social injustice. *Soc Sci and Med* 2003;56(3):573-587.
- [4] Donohoe MT. Roles and responsibilities of health professionals in confronting the health consequences of environmental degradation and social injustice: education and activism. *Monash Bioethics Review*, 2008;27(Nos. 1 and 2):65-82. Disponible en <http://phsj.org/wp-content/uploads/2009/01/monash-env-ethics-paper-with-pg-nos.pdf>. Accesado el 24/11/10.
- [5] Wiist WH. *The bottom line or public health: tactics corporations use to influence health and health policy, and what we can do to counter them*. Oxford: Oxford University Press, 2010.
- [6] Anderson M. Sleeping with the enemy: “More doctors smoke Camels” revisited. *Social Medicine* (2010);5(2):85-9. Disponible en <http://www.socialmedicine.info/index.php/socialmedicine/article/viewArticle/448>. Accesada el 25/11/10.
- [7] White GD, Hauck FC (eds). *Campus Inc.: corporate power in the ivory tower*. Amherst, New York: Prometheus Books, 2000.
- [8] GE Healthcare, <http://www.gehealthcare.com/worldwide.html>. Accesado el 17/4/10.
- [9] DeCarlo S. The World's Biggest Companies. *Forbes* 2009 (April 8). Disponible en http://www.forbes.com/2009/04/08/worlds-largest-companies-business-global-09-global_land.html. Accesado el 15/2/10.
- [10] GE Water, “Chemicals, Petrochemicals, Agrichemicals and Industrial Gases”, http://www.gewater.com/industries/chemical_processing/index.jsp
- [11] Gtaff, *Columbia Journalism Review*. Who owns what: General Electric. Disponible en: <http://www.cjr.org/resources/index.php?c=ge>. Accesado el 15/2/10.

- [12] Shields T, Bliss J. Comcast wins U.S. approval to buy NBC Universal from GE for 13.8 billion. Bloomberg 2011 (January 18). Available at <http://www.bloomberg.com/news/2011-01-18/comcast-nbc-universal-deal-said-to-be-near-u-s-fcc-approval.html>. Accessed 1/23/11.
- [13] Leigh D. "U.S. drug firm drops libel action against scientist". The Guardian, 18/2/10. Disponible en <http://www.guardian.co.uk/science/2010/feb/18/g-e-healthcare-henrik-thomsen-libel/print>. Accesado el 17/4/10.
- [14] David Leigh, "Danish scientist sued by drug firm under British libel laws to counterclaim", The Guardian, 16/2/10, <http://www.guardian.co.uk/science/2010/feb/16/scientist-libel-law-henrik-thomsen>
- [15] Declaración de GE Healthcare sobre el acuerdo con el Profesor Henrik Thomsen. Disponible en <http://www.medicalnewstoday.com/printerfriendlynews.php?newsid=179745>. Publicado el 19/2/10. Accesado el 5/5/10.
- [16] U.S. Food and Drug Administration News Release. "FDA requests boxed warning for contrast agents used to improve MRI images". Disponible en <http://www.fda.gov/NewsEvents/Newsroom/PressAnnouncements/2007/ucm108919.htm>. Publicado el 23/5/2007. Accesado el 5/5/2010.
- [17] Gerth J. "The spectre haunting GE". Business Week. Disponible en http://www.businessweek.com/print/magazine/content/09_43/b4152052049124.htm. Publicado el 15/10/2009. Accesado el 5/5/2010.
- [18] Kanal E, Barkovich AJ, Bell C, et. al. "ACR guidance document for safe MR practices". Am J Roentgenology 2007;188:1447-1484. Disponible en http://www.ajronline.org/cgi/content/full/188/6/1447?ijkey=d446f09f87e7e80e03777ad94e2244d39c922ac6&keytype2=tf_ipsecsha. Accesado el 5/5/2010.
- [19] Business Wire / All Business. "Court rules that GE Healthcare engaged in false advertising campaign against Bracco Diagnostics". Disponible en <http://www.allbusiness.com/legal/legal-services-litigation/12265955-1.html>. Publicado el 27/3/2010. Accesado el 19/4/2010.
- [20] Sense About Science Financial Statements, Year Ended 5 April, 2008. Disponible en <http://www.spinprofiles.org/images/8/8c/Sas2008.pdf>. Accesado el 19/4/2010.
- [21] Sense About Science. Disponible en <http://www.senseaboutscience.org.uk/>. Accesado el 17/4/2010.
- [22] Sense About Science, "Making Sense of Radiation", 2008, p. 10
- [23] Sense About Science, "Making Sense of Chemical Stories", 2006. A continuación, una cita típica (p. 2): "En comentarios sobre el modo de de vida, los químicos son presentados como algo que puede ser evitado o eliminado por medio del uso de jabones, calcetas y dietas especiales, y que sólo dañan a la salud y al medio ambiente. La realidad química del mundo, por contraste, es que todo está hecho de químicos, que los químicos sintéticos muchas veces son más seguros para la salud que los llamados "naturales" y que la ansiedad despertada alrededor de los químicos motiva a que la gente acepte ideas y "remedios" que tienen poco sentido científico o médico."
- [24] Sense About Science, "Bisphenol A in food packaging", <http://www.senseaboutscience.org.uk/index.php/site/other/141/>
- [25] GE Energy, "Nuclear Energy", http://www.gepower.com/prod_serv/products/nuclear_energy/en/index.htm
- [26] Claudia H. Deutsch, "General Electric to Sell Plastics Division", New York Times, 22 May 2007, http://www.nytimes.com/2007/05/22/business/22plastics.html?_r=2
- [27] Thompson J. Interactivation Health Networks acquires iVillage's Patient Channel and Newborn Channel. Healthcare IT News 2010 (14 April). Disponible en <http://www.healthcareitnews.com/press-release/interactivation-health-networks-acquires-ivillages-patient-channel-and-newborn-channel>. Accesado el 25/10/2010.
- [28] Pugh T. Patient channel in hospitals sparks controversy. The Mercury News 2003 (May 27). Available at <http://tinyurl.com/patientchannel> (subscription only) or at: <http://www.nurses.com/article.mvc/Patient-Channel-in-hospitals-sparks-controversy-0001?VNETCOOKIE=NO> (free version). Accessed 15 February, 2010
- [29] Arnold M. JCAHO slams GE's in-hospital channel. Medical Marketing and Media 2003 (June). Available at http://findarticles.com/p/articles/mi_qa5351/is_200306/ai_n21331461/. Accessed 20 February, 2010.
- [30] Bzdek VP. "Tube feeding". The Washington Post 2003 (8 julio). Disponible en <http://www.commercialalert.org/issues/health/drug-marketing/tube-feeding>. Accesado el 20/2/2010.

- [31] GE Healthcare. New York-Presbyterian Hospital Partners With GE Medical Systems To Deliver Excellence In Patient Care And Performance. Press release, September 8, 2003, http://www.gehealthcare.com/company/pressroom/releases/pr_release_9122.html
- [32] Garber AM. "Corporate treatment for the ills of academic medicine." *N Engl J Med* 2004;351(16):1601-3.
- [33] Donohoe MT. "GE – Bringing Bad Things to Life: Cradle to Grave Health Care and the Alliance between General Electric Medical Systems and New York-Presbyterian Hospital, Synthesis/Regeneration 2006(otoño);41:31-3 (versión completa comentada disponible en <http://phsj.org/files/Environmental%20Health/GE%20-%20NY%20Presbyt%20Hosp%20Agreement%20-%20Z%20Mag.doc>). Accesada el 17/4/2010. (Nota: GE Healthcare era previamente conocido como GE Medical Systems).
- [34] Staff. "GE: Decades of misdeeds and wrongdoings". *Multinational Monitor* 2001 (julio/agosto);22(7&8). Disponible en <http://www.multinationalmonitor.org/mm2001/072001/staff.html>. Accesado el 13/5/2010.
- [35] Cray C. "General Electric. Focus on the Corporation". *CorpWatch* 2004. Disponible en <http://www.corpwatch.org/section.php?id=16>. Accesado el 15/2/2010.
- [36] Pollak R. "Is GE mightier than the Hudson?". *The Nation* 2001 (28 mayo 28). Disponible en <http://www.thenation.com/docprint.mhtml?i=20010528&s=pollak>. Accesado el 15/2/2010.
- [37] Narayanswamy A. "Lobbying the EPA Takes Money — and Connections - 71 companies spent more than \$1 billion and hired former agency officials". Center for Public Integrity. Disponible en <http://projects.publicintegrity.org/superfund/report.aspx?aid=852>. Publicado el 26/4/2007. Accesado el 20/4/2010.
- [38] Dietrich B. "Radiation tests aided science – at a cost. *Seattle Times*" (copyright 1995). Disponible en <http://seattletimes.nwsourc.com/special/trinity/supplement/experiments.html>. Accesado el 13 mayo, 2010.
- [39] Steele KD. "Radiation experiments raise ethical questions". *High Country News* 1994 (4 de abril). Disponible en <http://www.hcn.org/issues/8/250>. Accesado el 13 mayo, 2010.
- [40] An overview of Hanford and radiation health effects. Washington State Department of Health. Disponible en <http://www.doh.wa.gov/hanford/publications/overview/overview.html>. Publicado el 16/7/2004. Accesado el 13/5/2010.
- [41] The release of radioactive materials from Hanford: 1944-1972. Washington State Department of Health (Primavera, 1997). Disponible en <http://www.doh.wa.gov/hanford/publications/history/release.html>. Accesado el 13/5/2010.
- [42] Grossman CH, Nussbaum RH, Nussbaum FD. "Cancers among residents downwind of the Hanford, Washington, plutonium production site". *Arch Env Hlth* 2003;58(5):261-2.
- [43] Grossman CH, Morton WE, Nussbaum RH. "Hypothyroidism and spontaneous abortions among Hanford, Washington, downwinders". *Arch Env Hlth* 1996;51(3):175-6.
- [44] Robbins J, Schneider AB. "Thyroid cancer following exposure to radioactive iodine". *Reviews in Endocrine and Metabolic Disorders* 2000;1(3):197-203.
- [45] Davis S, Kopecky KJ, Hamilton TE, Onstad L. "Thyroid neoplasia, autoimmune thyroiditis, and hypothyroidism in persons exposed to iodine 131 from the Hanford nuclear site". *JAMA* 2004;292(21):2600-13.
- [46] Knott A. EPA document lists firms tied to Superfund sites. Center for Public Integrity 2007 (26 abril). Disponible en <http://projects.publicintegrity.org/superfund/report.aspx?aid=849>. Accesado el 15/2/2010.
- [47] Wasting away – EPA database returned 142 rows connected to General Electric. Center for Public Integrity 2006 (abril). Disponible en <http://projects.publicintegrity.org/Superfund/SiteResults.aspx?act=general%20electric>. Accesado el 13/5/2010.
- [48] Staff, "Riverkeeper. Hudson River PCBs". Disponible en <http://www.riverkeeper.org/campaigns/stop-polluters/pcbs/>. Accesado el 15/2/2010.
- [49] Brown GD. *The Global Threats to Workers' Health and Safety on the Job*. *Social Justice* 2002;29(3):12-25.
- [50] Human Rights Watch. General Electric. Disponible en http://www.hrw.org/en/search/apachesolr_search/%22general+electric%22. Accesado el 13/5/2010.

- [51] Einhorn AB. "Today's spotlight: A contractor-misconduct database". Project on Government Oversight. Disponible en <http://www.pogo.org/press-room/pogo-in-the-news/contract-oversight/co-fcm-20080423.html>. Publicado el 23/4/2008. Accesado el 2/10/10.
- [52] GE Fundraising and spending by election cycle. Center for Responsive Politics. Disponible en <http://www.opensecrets.org/pacs/lookup2.php?strID=C00024869&cycle=2008>. Accesado el 5/5/2010.
- [53] Staff. "Public Citizen's Congress Watch. Corporate shill enterprise: A Public Citizen report on Citizens for a Sound Economy, a corporate lobbying front group". Disponible en <http://www.citizen.org/documents/Citizens%20for%20a%20Sound%20Economy%20Report.pdf>. Publicado el 6/10/2000. Accesado el 15/2/2010.
- [54] Donohoe MT. "Combating corporate control: protecting education, media, legislation, and health care". Z Magazine 2009(septiembre):37-42. Disponible en <http://phsj.org/wp-content/uploads/2007/10/Combating-corporate-control-of-education-media-legislation-and-health-care-Z-Magazine1.doc>. Accesado el 17/4/2010.
- [55] Kranhold K. "GE's environmental push hits business realities". Wall Street Journal. Disponible en <http://online.wsj.com/article/SB118973485406827339.html>. Publicado el 14/9/2007. Accesado el 5/5/2010.
- [56] Elgin B. Green - up to a point. Bloomberg Business Week. Disponible en http://www.businessweek.com/magazine/content/08_09/b4073000596425.htm. Publicado el 20/2/2008. Accesado el 5/5/2010.
- [57] Chatterjee P. "Climate change debate spurs greenwash boom". Disponible en <http://www.corpwatch.org/article.php?id=14843>. Publicado el 11/12/2007. Accesado el 5/5/2010.
- [58] Morgan D. "Think tanks: corporations quiet weapon". Washington Post. Disponible en <http://www.washingtonpost.com/ac2/wp-dyn/A46598-2000Jan28>. Publicado el 29/1/2000. Accesado el 5/5/2010.
- [59] Donohoe MT. "Corporate front groups and the abuse of science: the saga of the American Council on Science and Health". Z Magazine 2007 (Octubre):42-6. Disponible en http://zmagsite.zmag.org/Oct2007/donohoe_print.html. Versión de referencia disponible en <http://phsj.org/wp-content/uploads/2007/11/corporate-front-groups-abuse-of-science-with-background-and-refs.doc>. Accesado el 5/5/2010.
- [60] Integrity in Science. "A Center for Science in the Public Interest project. Index of non-profit organizations receiving corporate funding - American Council on Science and Health". Disponible en http://www.cspinet.org/integrity/nonprofits/american_council_on_science_and_health.html. Accesado el 5/5/2010.
- [61] Beder S. "Global Spin - The Corporate Assault on Environmentalism". White River Junction, Vermont: Chelsea Green Publishing Company, 1998, pgs. 223-230.
- [62] Project on Government Oversight. Federal Contractor Misconduct Database - Top 100 Contractors. Disponible en <http://www.contractormisconduct.org/>. Accesado el 13/5/2010.
- [63] Staff. "GE Guilty of Fraud". New York Times. Disponible en <http://www.nytimes.com/1990/02/03/business/ge-guilty-of-fraud.html?scp=1&sq=ge%20fraud&st=Search>. Publicado el 3/2/1990. Accesado el 13/5/2010.
- [64] Feder BJ. "GE agrees to pay \$16.1 million fine for Pentagon fraud". New York Times. Disponible en <http://www.nytimes.com/1990/07/27/business/ge-agrees-to-pay-16.1-million-fine-for-pentagon-fraud.html?scp=6&sq=ge%20fraud&st=Search>. Publicado el 27/7/1990. Accesado el 13/5/2010.
- [65] Stevenson RW. "Company news; GE guilty plea in US aid to Israel". New York Times. Disponible en <http://www.nytimes.com/1992/07/23/business/company-news-ge-guilty-plea-in-us-aid-to-israel.html?scp=9&sq=ge%20fraud&st=Search>. Publicado el 23/7/1992. Accesado el 13/5/2010.
- [66] Herron CR, Wright M. "GE admits fraud on missile work". New York Times. Disponible en <http://www.nytimes.com/1985/05/19/weekinreview/the-nation-ge-admits-fraud-on-missile-work.html?scp=13&sq=general%20electric%20fraud&st=Search>. Publicado el 19/5/1985, Accesado el 13/2010
- [67] The Center for Public Integrity. Windfalls of war: The General Electric Company (2004). Available at <http://projects.publicintegrity.org/wow/bio.aspx?act=pro&ddIC=23>. Accessed 15 February, 2010.
- [68] Staff, GE Workers United. GE pension fund story: Workers pay, GE benefits. 2004 (April 14). Disponible en <http://www.geworkersunited.org/pensions/index.asp?ID=61>. Accesado el 25/10/04.
- [69] Staff. Outsourcing rewards. Multinational Monitor 2004 (Septiembre):4.

- [70] Focus on the Corporation. War profiteers: General Electric. CorpWatch 2004. Disponible en <http://www.warprofiteers.com/article.php?list=type&type=16> Accesado el 24/11/10.
- [71] Equilar. 200 highest-paid U.S. CEOs. Disponible en http://www.equilar.com/CEO_Compensation/General_Electric_Jeffrey_R._Immelt.php. Accesado el 24/11/10.
- [72] Stolberg SG. Obama sends pro-business signal with adviser choice. New York Times 2011 (Jan 21). Disponible en <http://www.nytimes.com/2011/01/22/business/economy/22obama.html>. Accesado el 22/1/11.
- [73] Biografía de Jeffrey Immelt, CEO. Disponible en <http://www.ge.company/leadership/ceo.html>. Accesado el 10/2/2010.
- [74] Office of the White House Press Secretary. "Obama announces economic advisory board". Publicado el 6/2/2009. Disponible en http://www.whitehouse.gov/the_press_office/ObamaAnnouncesEconomicAdvisoryBoard/. Accesado el 10/2/2010.
- [75] Gerth J, Dennis B. "How a loophole benefits General Electric in bank rescue". Propublica.org. Disponible en <http://www.pogo.org/press-room/pogo-in-the-news/contract-oversight/co-fcm-20080423.html>. Publicado el 23/4/2008. Accesado el 10/2/2010.
- [76] Biografía de Jeffrey Immelt, CEO. Disponible en <http://www.ge.company/leadership/ceo.html>. Accesado el 10/2/2010.
- [77] Albert M. Parecon: Life After Capitalism (New York: Reed Business Information, 2003)
- [78] Aquellos que estén interesados en leer sobre las amenazas enfrentadas por el autor cuando confrontado por amenazas legales de parte de grupos corporativos pueden consultar: Donohoe MT. Corporate front groups and the abuse of science: the saga of the American Council on Science and Health. Z Magazine 2007 (October):42-6. Disponible en: http://zmagsite.zmag.org/Oct2007/donohoe_print.html Versión referenciada disponible en <http://phsj.org/wp-content/uploads/2007/11/corporate-front-groups-abuse-of-science-with-background-and-refs.doc>. Accesada el 5/5/2010.



Medicina Social
Salud Para Todos